

Colajanni

Anche questa volta votiamo a favore della relazione perché, nel merito, non sussistono le condizioni, trattandosi qui di un delitto di opinione. Mi permetto di esprimere la stima, naturalmente, che noi abbiamo per un cineasta di altissimo livello, qual è Scola.

Defraigne (LDR), relatore. — (FR) Volevo solo sottolineare che Ettore Scola era meno forte in procedura giudiziaria che in cinema. Anzi, come amante del cinema, lo ammiro molto, onorevole Colajanni.

Gil-Robles Gil-Delgado (PPE). — (ES) Signor Presidente, il nostro gruppo voterà a favore della relazione perché ha cercato sin dal primo momento di mantenere criteri generali in fatto di revoca dell'immunità parlamentare. Nelle discussioni di questa sera, pare che alcuni colleghi non abbiano ben interpretato la presa di posizione del nostro gruppo nella commissione per il Regolamento. Noi abbiamo continuato a difendere il criterio di distinguere tra le richieste che si riferiscono a questioni di opinione, come ha detto il deputato che mi ha preceduto, verso cui siamo stati molto severi sin dal primo momento, e quelle che si riferiscono a questioni assolutamente diverse, spesso questioni che screditano i parlamentari e il Parlamento in generale, di fronte all'opinione pubblica. E quel che abbiamo cercato di spiegare, coerenti con alcuni dei gruppi parlamentari del nostro stesso colore politico in alcuni Stati membri, è che l'immunità parlamentare non ha la funzione di proteggere i deputati che commettono reati appunto contrari all'indipendenza del Parlamento, del prestigio dello stesso e dei suoi membri. In questi casi ci pronunceremo sempre — anche se non nel caso Ferrara — in favore della sospensione dell'immunità parlamentare. Ma naturalmente quando si tratta di questioni che interessano non solo l'onore ma anche il prestigio di colleghi, esamineremo le richieste di revoca in modo severo caso per caso. Ma quando giungiamo alla convinzione che la richiesta si riferisce a questo tipo di reati, saremo molto chiari, severi e duri nel proporre e votare, nel caso specifico, la revoca dell'immunità.

Presidente. — La discussione è chiusa.

Passiamo ora alla votazione.

Dichiarazioni di voto

Gollnisch (DR). — (FR) Signor Presidente, in qualche modo, l'onorevole Gil-Robles Gil-Delgado ha risposto all'oratore precedente.

È vero che sono felice che l'onorevole Ferrara sfugga infine alla sanzione che meritava per avere attaccato allo stesso tempo la sinistra comunista, i media e un cineasta famoso. Avendo egli commesso questa bestemmia totale, temevo infatti che sarebbe stato condannato ad essere squartato, impiccato e che le sue ceneri sarebbero poi state disperse ai quattro venti. L'ha fatta franca, tanto meglio. Si tratta di un liberalismo particolare e improvviso della nostra Assemblea? No, ci ha detto l'onorevole Gil-Robles Gil-Delgado, perché la garanzia che protegge l'opinione dei parlamentari non si applica a tutte le opinioni. Ci sono buone opinioni e cattive opinioni. Ci sono le opinioni autorizzate e poi ci sono quelle che non lo sono. Le une sono considerate discorsi di giustizia, di amore e di carità, le altre, quando in particolare emanano dai banchi della destra, saranno considerate discorsi di odio e di esclusione.

Osservo, per concludere, cari colleghi, che la mansuetudine della nostra Assemblea non si è esercitata allo stesso modo verso un altro cineasta molto grande e molto celebre, forse il più celebre cineasta francese, che viene del resto dai banchi della sinistra. Si tratta del nostro ex collega Claude Autant-Lara. Egli è stato condannato da questa Assemblea prima di essere ascoltato, e dato che poco fa si sono ricordati i seguiti giudiziari dati alle azioni della nostra Assemblea, vorrei rammentare che è stato dichiarato innocente dal tribunale e che inoltre ha vinto il suo processo contro il giornalista provocatore che gli aveva attribuito parole infami.

Langer (V). — Signor Presidente, colleghi, intervengo per la stima e l'amicizia che ho per il collega Ferrara. *Amicus Plato, sed magis amica veritas*: in questo caso, difendo il diritto del cittadino Scola di adire il giudice contro il cittadino Ferrara e questo diritto non può essere impedito dal fatto che il cittadino Ferrara sia deputato. Difendo, dunque, il diritto del cittadino Scola di adire il giudice, di vincere o, come io credo, di essere soccombente, dato che a mio giudizio, nella fattispecie, Scola ha torto. Anche se la nostra Assemblea, in casi precedenti, ha impedito di procedere contro altri nostri colleghi, ritengo che l'immunità, in questo caso, debba essere revocata: Ferrara ha espresso, in quanto operatore televisivo, opinioni discutibili, dalle quali discutibilmente Scola si è sentito offeso. Non credo che il giudice dia ragione a quest'ultimo, ma trovo giusto che egli adisca il giudice. Per questo non seguirò il parere del relatore e voterò contro.

Gil-Robles Gil-Delgado (PPE). — (ES) Desidero intervenire per le allusioni fatte nei miei confronti, signor Presidente. Sono accusato di usare due pesi